

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2000 M. LIEPOS 5 D. NUTARIMO NR. 793 „DĖL  
LIETUVOS RESPUBLIKOS KOMPENSACIJŲ UŽ VALSTYBĖS IŠPERKAMĄ  
NEKILNOJAMĄJĮ TURTĄ DYDŽIO, ŠALTINIŲ, MOKĖJIMO TERMINŲ BEI TVARKOS,  
TAIP PAT VALSTYBĖS GARANTIJŲ IR LENGVATŲ, NUMATYTŲ PILIEČIŲ  
NUOSAVYBĖS TEISIŲ Į IŠLIKUSĮ NEKILNOJAMĄJĮ TURTĄ ATKŪRIMO ĮSTATYME,  
ĮSTATYMO 9 STRAIPSNIO ĮGYVENDINIMO TVARKOS“ PAKEITIMO“ PROJEKTO  
(TOLIAU – PROJEKTAS)  
(TAP NR. 19-164) (TAIS NR. 18-15470(2))**

2019-02-15 Nr.NV-448

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad galiojančio Vyriausybės nutarimo 1 punkte yra nurodyta, kad Vyriausybė nutaria „*patvirtinti pridedamus*“, todėl pakartotinai Projekto 1.2 papunktyje žodžio „*pridedama*“ rašyti yra netikslinga, todėl siūlytina šio žodžio atsisakyti.

2. Projekto 2 punktas tikslintinas kalbos aspektu, t. y. atsižvelgiant į tokių Vyriausybės nutarimų rengimo praktiką vietoje žodžio „*nurodytuojų*“ siūlytina įrašyti „*nurodytu*“ ir vietoje žodžio „*patvirtintą*“ įrašyti žodį „*patvirtinto*“ (linksnis turėtų būti derinamas su žodžiu „*aprašas*“).

3. Projektu tvirtinamo aprašo 1 punkte vartojami žodžiai „*paveldėtojui (paveldėtojams)*“, tačiau visuose kituose šio aprašo punktuose teisinis reguliavimas modeliuojamas taip, jog turėtų būti tik vienas paveldėtojas. Siūlytina vartojamus žodžius suvienodinti, taip pat turėtų būti įvertintas poreikis įtvirtinti teisinio reguliavimo taisyklės tuo atveju, kai paveldėtojų būtų ne vienas (šiuo metu šis klausimas apraše nėra aptartas).

4. Svarstytina, ar vertinant Projekto 3 punkte nustatytą teisinį reguliavimą dėl lėšų pervedimo bus aišku kaip (nuo kurio momento) bus skaičiuojama nepanaudota valstybės garantijos dalis pinigais, taip pat svarstytina, ar tuo atveju, kai mirus nuomininkui paveldėtojas pateiks prašymą pervesti nepanaudotos valstybės garantijos dalį pinigais bus aišku nuo kurio momento (kokiai dienai) ta pinigų dalis turėtų būti apskaičiuojama (pvz. nuo nuomininko mirties, nuomos sutarties nutraukimo įforminimo, nuo prašymo pateikimo ar kt.).

5. Projektu tvirtinamame apraše prieš žodį „*Aprašo*“ turėtų būti nurodoma, kad turima galvoje būtent šis aprašas, todėl turėtų būti vartojamas žodis „*šio*“.

6. Atkreiptinas dėmesys, kad Projekto 5 punkte nurodoma, kad savivaldybės administracijai „teikia“ dokumentus, kuriuos po to administracija išnagrinėja ir priima sprendimą, todėl abejotina, ar pagrįstai asmuo privalo pateikti asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą ir kitus

dokumentų originalus (Projektu tvirtinamo aprašo 5.1-5.4 papunkčiai). Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Projektu tvirtinamo aprašo 5 punkte yra nurodoma, kad „su Aprašo 2, 3, 4 punktuose nurodytu prašymu“, o to paties aprašo 5.3 ir 5.4 papunkčiuose pakartotinai nurodoma, kad „su Aprašo 3 punkte“ ir „su Aprašo 4 punkte“. Siūlytina nekartoti tų pačių nuorodų ir juridinės technikos aspektu tikslinti nurodytus papunkčius.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė